

KZP-271-1-3/14

Kraków, 15 stycznia 2014 r.

**Wykonawcy biorący udział
w postępowaniu:
KZP-271-1-3/14**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczania przesyłek pocztowych oraz zwrotu przesyłek niedoręczonych.

Działając zgodnie z treścią art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły pytania od Wykonawców. Treść pytań w oryginalnym brzmieniu wraz z odpowiedziami udzielonymi przez Zamawiającego oraz dokonaną modyfikacją znajdują się poniżej.

Pytanie nr 1:

1. Czy Zamawiający dopuszcza sytuację, w której na opakowaniu przesyłek (na kopercie, strona adresowa przesyłek) nadawanych przez Zamawiającego i na dowodzie nadania przesyłek przez Zamawiającego oraz na zwrotnym poświadczeniu/potwierdzeniu odbioru były inne dane niż dane adresowe Zamawiającego, a zamieszczone by były dane adresowe innego podmiotu nadającego w imieniu i na rzecz Zamawiającego (np. operator pocztowy, adres jego siedziby i w imieniu i na rzecz ROPS w Krakowie bez podania adresu).

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza możliwości takiego oznaczenia przesyłek.

Pytanie nr 2:

Czy Zamawiający dokując zapisów w pkt. 3.2.1 ppkt. 1) SIWZ oraz § 2 ust. 4 pkt. 2 i 3 we Wzorze umowy aktów prawnych ma na myśli standard powszechnej usługi pocztowej? Zaznaczamy, że nie ma wyłączości na pocztowe usługi powszechne. Jest tylko i wyłącznie obowiązek nałożony na operatora wyznaczonego.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczania przesyłek pocztowych oraz zwrotu przesyłek niedoręczonych przez operatora pocztowego, w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo Pocztowe (Dz. U. z 2012 r. poz. 1529 ze zm.) a także dodatkowo odbiór przesyłek z głównej siedziby Zamawiającego, znajdującej się pod adresem ul. Piastowska 32, 30-070 Kraków i nadaniu ich w wyznaczonej placówce pocztowej.

Pytanie nr 3:

Czy w związku z zapisem §2 ust. 10 umowy Zamawiający zażąda od Wykonawcy pisemnego zobowiązania każdego podwykonawcy do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia zgodnie z art. 26 ust. 2b Prawo Zamówień Publicznych?

Odpowiedź:

Wykonawca, zgodnie z treścią pkt 8.3 Części I SIWZ, może polegać na zasobach innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić Zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy

wykonaniu zamówienia. W związku z powyższym, jeżeli Wykonawca będzie polegał na zasobach innych podmiotów zgodnie z treścią art. 26 ust. 2b ustawy Prawo zamówień publicznych, należy przedłożyć zobowiązanie tych podmiotów.

Pytanie nr 4:

Czy istnieje możliwość modyfikacji §3 ust. 7 Wzoru umowy zapisu z „Zapłata zostanie dokonana w terminie do 14 dni od dnia dostarczenia prawidłowo wystawionej faktury, przelewem na rachunek bankowy Wykonawcy” na „Zapłata zostanie dokonana w terminie do 21 dni od dnia wystawienia prawidłowo wystawionej faktury, przelewem na rachunek bankowy Wykonawcy”?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów SIWZ w tym zakresie.

Pytanie nr 5:

Czy istnieje możliwość modyfikacji §3 ust. 8 Wzoru umowy zapisu z „Przez datę zapłaty rozumie się datę złożenia dyspozycji zapłaty przez Zamawiającego” na „Przez datę zapłaty rozumie się datę uznania zapłaty na rachunku bankowym Wykonawcy”?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów SIWZ w tym zakresie.

Pytanie nr 6:

W § 5 wzoru umowy – Cz. II SIWZ, Zamawiający przewiduje kary umowne.

Wskazujemy, iż zwłaszcza w odniesieniu do operatora wyznaczonego, takie określenie zasad odpowiedzialności nosi znamiona naruszenia przepisów bezwzględnie obowiązujących.

Zgodnie z postanowieniami SIWZ usługi pocztowe stanowiące przedmiot zamówienia realizowane będą m.in. na zasadach określonych w Ustawie Prawo Pocztove, tym samym wykonawca jako operator wyznaczony jest zobowiązany do stosowania w zakresie niewykonania lub nienależytego wykonania usług pocztowych zapisów Rozdziału 8 Ustawy Prawo Pocztove. Zgodnie z art. 87 w/w ustawy do odpowiedzialności operatorów za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi pocztowej stosuje się przepisy Kodeksu Cywilnego, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej.

Zatem w przypadku wykonania lub nienależytego wykonania usługi pocztowej w pierwszej kolejności znajdują zastosowanie przepisy ustawy Prawo pocztowe i dopiero w przypadku przeprowadzenia trybu reklamacyjnego (uregulowanego w/w przepisami) nadawcy przysługuje prawo dochodzenia roszczeń przewidzianych ustawą na drodze sądowej. W art. 88-90 ustawodawca przewidział ścisły katalog wysokości odszkodowań oraz przypadków, kiedy operator pocztowy zobligowany jest do jego wypłaty. Rozszerzenie odpowiedzialności operatora pocztowego zostało przewidziane jedynie w art. 87 ust. 5 zgodnie z którym operator pocztowy odpowiada za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi pocztowej w zakresie określonym ustawą, chyba, że niewykonanie lub nienależyte jej wykonanie:

- 1) jest następstwem czynu niedozwolonego;
- 2) nastąpiło z winy umyślnej operatora;
- 3) jest wynikiem rażącego niedbalstwa operatora.

Zatem jedynie w w/przypadkach operator pocztowy może polegać na odpowiedzialności szerszej aniżeli wynikająca z przepisów prawa pocztowego.

Ponadto Zamawiający przewidział w SIWZ Zamawiający przewidział kary umowne za odstąpienie od umowy. Kara umowna z tytułu odstąpienia nie odpowiada literalnemu brzmieniu przepisów art. 483 kodeksu cywilnego, zgodnie z którym można zastrzec w umowie, że naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy (kara umowna). Nadto art. 484 Kc stanowi m.in. iż, jeżeli zobowiązanie zostało w znacznej części wykonane, dłużnik może żądać zmniejszenia kary umownej; to samo dotyczy wypadku, gdy kara umowna jest rażąco wygórowana (a z przypadkiem kary wygórowanej mamy do czynienia we wzorze umowy w SIWZ). Należy pamiętać, iż w przypadku kiedy Zamawiający

zobligowany jest do stosowania ustawy Pzp (czyli, jak w przedmiotowym postępowaniu), winien znaleźć zastosowania art. 145 Pzp, który przewiduje jedyną możliwość odstąpienia przez Zamawiającego od umowy w reżimie Pzp.

Podkreślenia wymaga, że w Kodeksie cywilnym w art. 471 występuje pojęcie „niewykonanie zobowiązania”, co odnosi się dokładnie do pojęcia „niewykonanie zamówienia” w ustawie o zamówieniach publicznych. Zdarzenie to występuje tylko wtedy, gdy świadczenie określone w umowie nie zostało w ogóle wykonane.

W tym samym artykule Kodeksu cywilnego (471) mamy pojęcie „nienależytego wykonania zobowiązania”, a w art. 472 pojęcie „niezachowanie należytej staranności”. Oba te określenia należy przypisać pojęciu użytemu w ustawie, a mianowicie „wykonanie zamówienia z nienależyłą starannością”. Określenie to jest tak pojemne, że możliwe jest określenie wszystkich sytuacji, w których ono występuje. Dokonując jednak dla jasności uogólnienia można stwierdzić, że o nienależyтым spełnieniu świadczenia możemy mówić w aspekcie niezachowania terminu spełnienia świadczenia, czy też wadliwości świadczenia. Należy do naszego uogólnienia dodać jeszcze, że w Kodeksie cywilnym pojęcie „niezachowanie należytej staranności” rozumiane jest jako synonim winy w postaci niedbalstwa. Skoro tak, to zakres odpowiedzialności z tytułu kary umownej pokrywa się w pełni z zakresem ogólnej odpowiedzialności dłużnika za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania (art. 471 k.c.).

Czy zatem z uwagi na niezgodność postanowień SIWZ z przepisami bezwzględnie obowiązującymi w przedmiotowym zakresie, Zamawiający dopuszcza wykreślenie postanowień zawartych w § 5 ust. 1 wzoru umowy i oparcie odpowiedzialności operatora wyznaczonego na zasadach określonych w ustawie Prawo pocztowe z dn. 23 listopada 2012 roku?

Odpowiedź:

Zamawiający działając zgodnie z treścią art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, dokonuje modyfikacji treści wzoru umowy stanowiącego część II SIWZ w poniższy sposób:

Było:

§ 5

1. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne:

- 1) za wykonywanie przedmiotu umowy niezgodnie z postanowieniami niniejszej umowy - w wysokości 5 % wynagrodzenia brutto, określonego w § 3 ust. 1 umowy, za każdy przypadek naruszenia umowy,
- 2) w przypadku nieprzystąpienia do wykonywania przedmiotu umowy lub rozwiązania przez Zamawiającego umowy z przyczyn określonych w § 4 umowy – w wysokości 20 % wynagrodzenia brutto, określonego w § 3 ust. 1 umowy.

Po modyfikacji:

§ 5

1. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne:

- 1) za wykonywanie przedmiotu umowy niezgodnie z postanowieniami niniejszej umowy - w wysokości 5 % wynagrodzenia brutto, określonego w § 3 ust. 1 umowy, za każdy przypadek naruszenia umowy, z zastrzeżeniem ust 2.
- 2) w przypadku rozwiązania przez Zamawiającego umowy z przyczyn określonych w § 4 umowy – w wysokości 20 % wynagrodzenia brutto, określonego w § 3 ust. 1 umowy.

Ponadto, w związku z wejściem w życie z dniem 1 stycznia 2014 roku modyfikacji artykułu 13 Światowej Konwencji Pocztovej, polegającej na rezygnacji Światowego Związku Pocztowego ze świadczenia fakultatywnej usługi polecenia do przesyłek ekonomicznych, w obrocie międzynarodowym została zlikwidowana kategoria „ekonomiczne przesyłki listowe polecane” oraz „ekonomiczne przesyłki

listowe z zadeklarowaną wartością". Zamawiający dokonuje modyfikacji załącznika nr 1a do Części I SIWZ oraz załącznika nr 2 do Umowy w pozycjach dotyczących „przesyłek listowych rejestrowanych zagranicznych”, zastępując obecne „przesyłki listowe rejestrowane niebędące przesyłkami najszybszej kategorii (zwykłe)”, „przesyłkami listowymi rejestrowanymi będącymi przesyłkami najszybszej kategorii (priorytetowe)”. W związku z powyższym, Załącznik nr 1A do Części I SIWZ otrzymuje brzmienie jak w załączonym pliku.

Z poważaniem,


Rafał Barański
Został Dyrektorem
Regionalnego Ośrodka
Polityki Społecznej w Krakowie

Załączniki:

1 – Załącznik nr 1A do Części I SIWZ Formularz Cenowy po modyfikacji dn. 15.01.2014r.

Otrzymują:

- 1) Adresat
- 2) A/a