

Raport z samooceny dostępności strony internetowej Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Krakowie

www.obserwator.rops.krakow.pl

Kraków, marzec 2026

1. Wstęp

Raport przedstawia wyniki samooceny strony internetowej www.obserwator.rops.krakow.pl w zakresie jej zgodności z ustawą z dnia 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych.

2. Próba kontrolna

Doboru próby dokonano w sposób celowy i losowy, obejmując samooceną kluczowe obszary funkcjonalne strony. Próba obejmuje kluczowe obszary funkcjonalne serwisu oraz strony związane z realizowanymi zadaniami merytorycznymi.

Strony wybrane w sposób celowy:

- 1) [Strona główna](#)
- 2) [Strona z danymi kontaktowymi](#)
- 3) [Deklaracja dostępności](#)
- 4) [Portret gminy i powiatu](#)

Strony wybrane w sposób losowy:

- 1) Wskaźnik dostępności muzeów dla powiatu gorlickiego w 2024 r. w zakresie analizy zróżnicowania
- 2) Liczba dzieci do lat 24 na utrzymaniu ogółem dla województwa małopolskiego w latach 2021 i 2029 w zakresie analizy trendów
- 3) Liczba rodzin zastępczych dla województwa małopolskiego w 2022 r. w zakresie analizy zróżnicowania
- 4) Liczba rodzin zastępczych dla województwa małopolskiego w latach 2019 i 2022 w zakresie analizy trendów

Wybrane strony z plikami do pobrania:

- 1) Powiat bocheński - lista wskaźników dla 2024 r.
- 2) Gmina Krzeszowice - lista wskaźników dla 2021 r.
- 3) Gmina Alwernia - lista wskaźników dla 2022 r.
- 4) Powiat m. Nowy Sącz - lista wskaźników dla 2023 r.

3. Narzędzia badawcze

Samoocenę strony internetowej www.rops.krakow.pl przeprowadzono w oparciu o „Listę kontrolną do badania dostępności cyfrowej strony internetowej v. 2.2” opublikowaną przez

Ministerstwo Cyfryzacji w artykule [„Jak samodzielnie zbadać dostępność cyfrową strony internetowej?”](#). Badanie przeprowadził koordynator ds. dostępności.

Badanie przeprowadzono metodą:

- analizy eksperckiej (manualnej),
- testów klawiaturowych,
- testów z wykorzystaniem czytników ekranu,
- walidacji automatycznej wybranych elementów.

Wykorzystane narzędzia:

- Program Colour Contrast Analyser (CCA) – analiza kontrastu,
- [Walidator W3C Markup Validation Service](#) – analiza kodu strony,
- Czytnik ekranu NVDA,
- TalkBack – czytnik systemu Android,
- Narzędzia programu Adobe Acrobat Pro - analiza dostępności dokumentów PDF,
- Narzędzia programu Microsoft Word - weryfikacja struktury dokumentów edytowalnych.

4. Termin realizacji

Samooceńę przeprowadzono w dn. 12-16.03.2026 r.

5. Wynik samooceny

1. Pliki do pobrania

Weryfikacja plików do pobrania wykazała następujące błędy:

2. Strona internetowa

Na podstawie przeprowadzonej samooceny stwierdza się, że w odniesieniu do analizowanych kryteriów sukcesu WCAG 2.1:

- 29 kryteriów spełniono w pełni,
- 3 kryteria spełniono częściowo,
- 13 kryteriów nie dotyczy badanego serwisu (w tym 1 kryterium wyłączone ustawowo).

W ramach badania zweryfikowano również podstawowe mechanizmy dostępności wskazane w Liście kontrolnej Ministerstwa Cyfryzacji. Ich ocena wypadła pozytywnie. Potwierdzono w szczególności, że:

- wszystkie elementy interaktywne są dostępne z poziomu klawiatury,
- w serwisie nie występują pułapki klawiaturowe,
- nie występują treści migające ani automatycznie odtwarzany dźwięk,
- nawigacja klawiaturowa jest logiczna i zgodna z układem wizualnym strony.

Powyższe elementy stanowią podstawowy warunek dostępności cyfrowej i umożliwiają korzystanie z serwisu osobom używającym wyłącznie klawiatury oraz technologii wspomagających.

Mapy, zgodnie z ustawą, podlegają wyłączeniu z zapewnienia dostępności.

Najistotniejsze niezgodności wraz z określeniem wagi

Zidentyfikowane niezgodności sklasyfikowano według ich wpływu na możliwość korzystania z serwisu przez osoby ze szczególnymi potrzebami.

Wysoka waga błędu - błąd uniemożliwia lub w istotny sposób ogranicza dostęp do treści albo funkcji serwisu.

Liczba błędów: 0

Średnia waga błędów - błąd utrudnia korzystanie z serwisu, lecz nie blokuje dostępu do kluczowych treści.

Liczba błędów: 6

Opisy błędów:

- 1) Zastosowana CAPTCHA obrazkowa nie posiada alternatywy dostępnej (np. dźwiękowej), jednak dane kontaktowe są dostępne w formie alternatywnej.
- 2) W formularzu kontaktowym występują wielokrotnie zdefiniowane nazwy pól, co może powodować efekt powtarzania tych samych treści.
- 3) Podstrony nie posiadają unikatowych tytułów i nie informują o ich zawartości.
- 4) Brak mapy strony lub wyszukiwarki strony.

- 5) Brak sugestii korekty błędów w formularzu kontaktowym.
- 6) W kodzie strony wykryto drobne błędy walidacji HTML (np. niepoprawne atrybuty w niektórych elementach, nieprawidłowe zagnieżdżenie elementów formularza i sekcji).

Niska waga błędu – błąd ma charakter techniczny lub redakcyjny i nie wpływa istotnie na możliwość korzystania z serwisu.

Liczba błędów: 2

- 1) Funkcja umożliwiająca pobranie elementu w formie pliku xmls nie wskazuje informacji o rozmiarze pliku.
- 2) Pliki do pobrania, w związku z formatem xmls mogą nie być w pełni dostępne cyfrowo np. nie mają zdefiniowanej formy tabeli.

Szczegółowy wykaz kryteriów sukcesu:

Lp.	Kryterium sukcesu	Status	Uwagi
1.	1.1.1 - Treść nietekstowa	Częściowo zgodne	<ul style="list-style-type: none"> • Mapy wyłączone są ustawowo. • Zabezpieczenie CAPTCHA nie ma alternatywy dźwiękowej.
2.	1.2.1 - Tylko audio lub tylko wideo (nagranie)	Nie dotyczy	
3.	1.2.2 - Napisy rozszerzone (nagranie)	Nie dotyczy	
4.	1.2.3 - Audiodeskrypcja lub alternatywa tekstowa dla mediów (nagranie)	Nie dotyczy	

Lp.	Kryterium sukcesu	Status	Uwagi
5.	1.2.5 – Audiodeskrypcja (nagranie)	Nie dotyczy	
6.	1.3.1 - Informacje i relacje	Zgodne	
7.	1.3.2 - Zrozumiała kolejność	Zgodne	
8.	1.3.3 - Właściwości zmysłowe	Zgodne	
9.	1.3.4 – Orientacja	Zgodne	
10.	1.3.5 – Określenie pożądaney wartości	Zgodne	
11.	1.4.1 - Użycie koloru	Zgodne	
12.	1.4.2 - Kontrola odtworzenia dźwięku	Nie dotyczy	
13.	1.4.3 - Kontrast (minimalny)	Zgodne	
14.	1.4.4 - Zmiana rozmiaru tekstu	Zgodne	
15.	1.4.5 – Obrazy tekstu	Zgodne	
16.	1.4.10 – Dopasowanie do ekranu	Zgodne	
17.	1.4.11 – Kontrast elementów nietekstowych	Zgodne	
18.	1.4.12 – Odstępny w tekście	Zgodne	

Lp.	Kryterium sukcesu	Status	Uwagi
19.	1.4.13 – Treści spod kursora lub fokusu	Nie dotyczy	
20.	2.1.1 - Klawiatura	Zgodne	
21.	2.1.2 - Bez pułapki na klawiaturę	Zgodne	
22.	2.1.4 – Jednoznakowe skróty klawiaturowe	Zgodne	
23.	2.2.1 - Dostosowanie czasu	Nie dotyczy	
24.	2.2.2 – Pauza, zatrzymanie, ukrycie	Nie dotyczy	
25.	2.3.1 - Trzy błyski lub wartości poniżej progu	Nie dotyczy	
26.	2.4.1 - Możliwość pominięcia bloków	Zgodne	
27.	2.4.2 - Tytuł strony	Niezgodne	Brak szczegółowych tytułów stron.
28.	2.4.3 - Kolejność fokusu	Zgodne	
29.	2.4.4 - Cel łącza (w kontekście)	Częściowo zgodne	Brak informacji o rozmiarze pliku do pobrania.
30.	2.4.5 - Wiele dróg	Niezgodne	Brak mapy strony lub wyszukiwarki strony.
31.	2.4.6 - Nagłówki i etykiety	Zgodne	
32.	2.4.7 - Widoczny fokus	Zgodne	
33.	2.5.1 – Gesty dotykowe	Zgodne	

Lp.	Kryterium sukcesu	Status	Uwagi
34.	2.5.2 – Rezygnacja ze wskazania	Zgodne	
35.	2.5.3 – Etykieta w nazwie	Zgodne	
36.	2.5.4 – Aktywowanie ruchem	Zgodne	
37.	3.1.1 - Język strony	Zgodne	
38.	3.1.2 - Język części	Nie dotyczy	
39.	3.2.1 - Po otrzymaniu fokusu	Zgodne	
40.	3.2.2 - Podczas wprowadzania danych	Zgodne	
41.	3.2.3 - Spójna nawigacja	Zgodne	
42.	3.2.4 – Spójna identyfikacja	Zgodne	
43.	3.3.1 - Identyfikacja błędu	Zgodne	
44.	3.3.2 - Etykiety lub instrukcje	Zgodne	
45.	3.3.3 - Sugestie korekty błędów	Niezgodne	Brak odpowiedzi jak poprawnie wpisać dane.
46.	3.3.4 - Zapobieganie błędom (prawnym, finansowym, w danych)	Nie dotyczy	
47.	4.1.1 – Poprawność kodu	Częściowo zgodna	W kodzie strony wykryto drobne błędy walidacji HTML (np. niepoprawne atrybuty w

Lp.	Kryterium sukcesu	Status	Uwagi
			niektórych elementach, nieprawidłowe zagnieżdżenie elementów formularza i sekcji).
48.	4.1.2 - Nazwa, rola, wartość	Częściowo zgodne	W formularzu kontaktowym występują wielokrotnie definiowane nazwy pól.
49.	4.1.3 – Komunikaty o stanie	Nie dotyczy	

6. Podsumowanie

Ocena została przeprowadzona na podstawie analizy wybranej próby podstron wskazanych w części „Próba kontrolna”.

Na podstawie przeprowadzonej samooceny stwierdzono częściową zgodność strony internetowej z wymaganiami WCAG 2.1 na poziomie AA.

Podstawowe mechanizmy dostępności działają poprawnie: pełna obsługa klawiatury, logiczna nawigacja oraz brak migających treści. Podstawowe funkcjonalności serwisu są dostępne dla użytkowników korzystających z technologii wspomagających, przy czym wykazane niezgodności mogą powodować utrudnienia w odbiorze części treści.

Wykazane błędy dotyczą technicznych elementów strony. W miarę możliwości technicznych i organizacyjnych będą one uwzględniane przy kolejnych pracach modernizacyjnych strony internetowej.