

# **Raport z samooceny dostępności strony internetowej Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Krakowie**

[www.sklep.es.malopolska.pl](http://www.sklep.es.malopolska.pl)

Kraków, marzec 2026

## Spis treści

1. Wstęp.....	3
1. Termin realizacji.....	3
2. Próba kontrolna .....	3
3. Narzędzia badawcze .....	3
4. Wynik samooceny .....	4
Zidentyfikowane niezgodności wraz z określeniem wagi .....	4
Szczegółowy wykaz kryteriów sukcesu:.....	5
5. Podsumowanie .....	10

## 1. Wstęp

Raport przedstawia wyniki samooceny strony internetowej [www.sklep.es.malopolska.pl](http://www.sklep.es.malopolska.pl) w zakresie jej zgodności z ustawą z dnia 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych.

### 1. Termin realizacji

Samoocenę przeprowadzono w dn. 25-26.03.2026

### 2. Próba kontrolna

Doboru próby dokonano w sposób celowy i losowy, obejmując samoocenę kluczowe obszary funkcjonalne strony. Próba obejmuje kluczowe obszary funkcjonalne strony oraz podstrony związane z realizowanymi zadaniami merytorycznymi.

**Strony wybrane w sposób celowy:**

- 1) [Strona główna](#)
- 2) [Kontakt](#)
- 3) Rejestracja dla klientów
- 4) Rejestracja dla wystawców
- 5) [Deklaracja dostępności](#)
- 6) [Regulamin](#)
- 7) [Koszyk z przykładowym elementem](#)

**Katalogi ofert wybrane losowo.:**

- 1) [Oferta w kategorii „Dla dziecka”](#)
- 2) [Oferta w kategorii „Wielkanoc”](#)

### 3. Narzędzia badawcze

Samoocenę strony internetowej przeprowadzono w oparciu o „Listę kontrolną do badania dostępności cyfrowej strony internetowej v. 2.2” opublikowaną przez Ministerstwo Cyfryzacji w artykule [„Jak samodzielnie zbadać dostępność cyfrową strony internetowej?”](#). Elementy publikowane przez poszczególnych wystawców nie podlegają ocenie ze względu na wyłączenia ustawowe zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych. Badanie przeprowadził koordynator ds. dostępności. Badanie przeprowadzono metodą:

- analizy eksperckiej (manualnej),

- testów klawiaturowych,
- testów z wykorzystaniem czytników ekranu,
- walidacji automatycznej wybranych elementów.

Wykorzystane narzędzia:

- Program Colour Contrast Analyser (CCA) – analiza kontrastu,
- [Walidator W3C Markup Validation Service](#) – analiza kodu strony,
- Czytnik ekranu NVDA,
- TalkBack – czytnik systemu Android,

#### **4. Wynik samooceny**

Na podstawie przeprowadzonej samooceny stwierdza się, że w odniesieniu do analizowanych kryteriów sukcesu WCAG 2.1:

- 23 kryteriów spełniono w pełni,
- 17 kryteriów spełniono częściowo,
- 1 kryterium niezgodne,
- 8 kryteriów nie dotyczy badanej strony.

W ramach badania zweryfikowano również podstawowe mechanizmy dostępności wskazane w Liście kontrolnej Ministerstwa Cyfryzacji. Ich ocena wypadła pozytywnie. Potwierdzono w szczególności, że:

- wszystkie elementy interaktywne są dostępne z poziomu klawiatury,
- na stronie nie występują pułapki klawiaturowe,
- nie występują treści migające ani automatycznie odtwarzany dźwięk,
- mechanizm CAPTCHA jest dostępny cyfrowo dla technologii wspomagających,
- nawigacja klawiaturowa jest logiczna i zgodna z układem wizualnym strony.

Powyższe elementy stanowią podstawowy warunek dostępności cyfrowej i umożliwiają korzystanie ze strony osobom używającym wyłącznie klawiatury oraz technologii wspomagających.

#### **Zidentyfikowane niezgodności wraz z określeniem wagi**

Zidentyfikowane niezgodności sklasyfikowano według ich wpływu na możliwość korzystania ze strony przez osoby ze szczególnymi potrzebami.

**Wysoka waga błędu** - błąd uniemożliwia lub w istotny sposób ogranicza dostęp do treści albo funkcji strony.

Liczba błędów: 0

**Średnia waga błędów** - błąd utrudnia korzystanie ze strony, lecz nie blokuje dostępu do kluczowych treści.

Liczba błędów: 7

Opisy błędów:

- 1) **Liczne błędy w kodzie HTML** – walidacja wykazała problemy takie jak brak poprawnych etykiet w formularzach (np. użycie placeholderów zamiast etykiet), przestarzałe lub niedozwolone atrybuty, odwołania atrybutów ARIA do elementów, które nie istnieją w dokumencie czy linki, które nie posiadają atrybutu href) .
- 2) **Nieodpowiedni kontrast** – część tekstu w nagłówku i stopce strony nie spełnia minimalnych wymagań kontrastu.
- 3) **Brak tytułów stron** – poszczególne podstrony nie posiadają wyraźnie zdefiniowanego tytułu w dokumencie.
- 4) **Brak widocznego fokusu** – w wersji desktopowej w kategoriach do wyboru
- 5) **Brak mechanizmu pomija bloków** – np. kategorii i wyszukiwarki
- 6) **Nieprawidłowa struktura nagłówków** – struktura nagłówków nie odzwierciedla hierarchii treści na stronie
- 7) **Brak sugestii korekty błędów** – Niektóre pola formularzy nie zawierają wskazówek dotyczących sposobu poprawy błędnie wprowadzonych danych

**Niska waga błędu** – błąd ma charakter techniczny lub redakcyjny i nie wpływa istotnie na możliwość korzystania ze strony.

Liczba błędów: 0

**Szczegółowy wykaz kryteriów sukcesu:**

Lp.	Kryterium sukcesu	Status	Uwagi
1.	1.1.1 - Treść nietekstowa	Częściowo zgodna	Niektóre elementy nie posiadają tekstu alternatywnego
2.	1.2.1 - Tylko audio lub tylko wideo (nagranie)	Nie dotyczy	Na stronie brak materiału audio lub wideo.
3.	1.2.2 - Napisy rozszerzone (nagranie)	Nie dotyczy	
4.	1.2.3 - Audiodeskrypcja lub alternatywa tekstowa dla mediów (nagranie)	Nie dotyczy	
5.	1.2.5 – Audiodeskrypcja (nagranie)	Nie dotyczy	
6.	1.3.1 - Informacje i relacje	Częściowo zgodne	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Niektóre etykiety formularzy mają wewnątrz paragrafy lub listy.</li> <li>• W strukturze formularzy występują nieprawidłowe zagnieżdżenia elementów (np. elementy blokowe wewnątrz etykiet)</li> </ul>
7.	1.3.2 - Zrozumiała kolejność	Zgodne	
8.	1.3.3 - Właściwości zmysłowe	Zgodne	
9.	1.3.4 – Orientacja	Zgodne	
10.	1.3.5 – Określenie pożądanej wartości	Nie dotyczy	
11.	1.4.1 - Użycie koloru	Zgodne	
12.	1.4.2 - Kontrola odtwarzania dźwięku	Zgodne	

<b>Lp.</b>	<b>Kryterium sukcesu</b>	<b>Status</b>	<b>Uwagi</b>
13.	1.4.3 - Kontrast (minimalny)	Częściowo zgodne	Część tekstu w nagłówku i stopce strony ma nieodpowiedni poziom kontrastu.
14.	1.4.4 - Zmiana rozmiaru tekstu	Zgodne	
15.	1.4.5 – Obrazy tekstu	Zgodne	
16.	1.4.10 – Dopasowanie do ekranu	Zgodne	
17.	1.4.11 – Kontrast elementów nietekstowych	Zgodne	
18.	1.4.12 – Odstępy w tekście	Zgodne	
19.	1.4.13 – Treści spod kursora lub fokusu	Nie dotyczy	
20.	2.1.1 - Klawiatura	Zgodne	
21.	2.1.2 - Bez pułapki na klawiaturę	Zgodne	
22.	2.1.4 – Jednoznakowe skróty klawiaturowe	Zgodne	
23.	2.2.1 - Dostosowanie czasu	Nie dotyczy	
24.	2.2.2 – Pauza, zatrzymanie, ukrycie	Zgodne	
25.	2.3.1 - Trzy błyski lub wartości poniżej progu	Zgodne	
26.	2.4.1 - Możliwość pominięcia bloków	Częściowo zgodna	Brak mechanizmu omijania powtarzalnych bloków
27.	2.4.2 - Tytuł strony	Niezgodne	Podstrony nie posiadają wyraźnie zdefiniowanego tytułu.
28.	2.4.3 - Kolejność fokusu	Zgodne	
29.	2.4.4 - Cel łączy (w kontekście)	Częściowo zgodne	Niektóre elementy oznaczone jako linki nie posiadają atrybutu href lub

Lp.	Kryterium sukcesu	Status	Uwagi
			używają starego atrybutu name zamiast id.
30.	2.4.5 - Wiele dróg	Zgodne	
31.	2.4.6 - Nagłówki i etykiety	Częściowo zgodne	Struktura nagłówków nie odzwierciedla hierarchii treści (np. list produktów, kategorii).
32.	2.4.7 - Widoczny fokus	Częściowo zgodne	Kategorie nie mają widocznej ramki fokusa w wersji desktopowej.
33.	2.5.1 – Gesty dotykowe	Zgodne	
34.	2.5.2 – Rezygnacja ze wskazania	Zgodne	
35.	2.5.3 – Etykieta w nazwie	Zgodne	
36.	2.5.4 – Aktywowanie ruchem	Zgodne	
37.	3.1.1 - Język strony	Zgodne	
38.	3.1.2 - Język części	Zgodne	
39.	3.2.1 - Po otrzymaniu fokusu	Zgodne	
40.	3.2.2 - Podczas wprowadzania danych	Zgodne	
41.	3.2.3 - Spójna nawigacja	Zgodne	
42.	3.2.4 – Spójna identyfikacja	Zgodne	
43.	3.3.1 - Identyfikacja błędu	Zgodne	
44.	3.3.2 - Etykiety lub instrukcje	Częściowo zgodne	Brak wyraźnych etykiet dla niektórych pól formularza
45.	3.3.3 - Sugestie korekty błędów	Częściowo zgodne	Niektóre pola formularzy nie posiadają sugestii poprawy błędów.

<b>Lp.</b>	<b>Kryterium sukcesu</b>	<b>Status</b>	<b>Uwagi</b>
46.	3.3.4 - Zapobieganie błędom (prawnym, finansowym, w danych)	Zgodne	
47.	4.1.1 – Poprawność kodu	Częściowo zgodne	W kodzie strony występują błędy składniowe, m.in. zagnieżdżone komentarze HTML, użycie niedozwolonych atrybutów oraz nieaktualnych rozwiązań.
48.	4.1.2 - Nazwa, rola, wartość	Częściowo zgodne	Niektóre przyciski lub zakładki używają atrybutów ARIA do wskazywania innych elementów, których w dokumencie nie ma.
49.	4.1.3 – Komunikaty o stanie	Zgodne	

## 5. Podsumowanie

Ocena została przeprowadzona na podstawie analizy wybranej próby podstron wskazanych w części „Próba kontrolna”. Wyniki odnoszą się wyłącznie do badanych elementów strony.

**Na podstawie przeprowadzonej samooceny stwierdzono częściową zgodność strony internetowej z wymaganiami WCAG 2.1 na poziomie AA.**

Podstawowe mechanizmy dostępności działają poprawnie: strona jest dostępna z poziomu klawiatury, nawigacja jest logiczna, a treści nie zawierają elementów mogących powodować dyskomfort (np. migania). Oznacza to, że z podstawowych funkcjonalności serwisu mogą korzystać osoby używające technologii wspomagających, przy czym wskazane niezgodności mogą powodować utrudnienia w odbiorze części treści.

Zidentyfikowane problemy dotyczą głównie warstwy technicznej strony, w szczególności błędów w kodzie HTML, braku tytułów stron, etykiet formularzy oraz niewystarczającego kontrastu tekstów.

Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Krakowie podejmuje działania mające na celu stopniowe eliminowanie zidentyfikowanych niezgodności oraz podnoszenie poziomu dostępności cyfrowej strony internetowej. Wykazane kwestie będą uwzględniane przy kolejnych pracach modernizacyjnych, z uwzględnieniem możliwości technicznych i organizacyjnych.